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1. **Описание ситуации:**
   1. *Общая информация об объекте исследования:*

|  |  |
| --- | --- |
| **Полное наименование** | АО «Национальная страхования компания «Татарстан» |
| **Сокращенное наименование** | АО «НАСКО» |
| **ИНН, ОГРН** | 1657023630, 1021603139590 |
| **Адрес регистрации** | 420094, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Маршала Чуйкова, д. 2Б |
| **Руководители** | 1. Нагибина Галина Леонидовна – представитель конкурсного управляющего, ИНН 170101302703 (с 06.07.2020 по наст.время). 2. Голубков Михаил Игоревич, ИНН 771700789259 – представитель конкурсного управляющего (с 06.09.2019 по 06.07.2020). 3. Корякин Денис Александрович, ИНН 519054383300 – руководитель временной администрации (с 28.05.2019 по 06.09.2019). 4. Кабаков Эдуард Феликсович, ИНН 165800481208 – генеральный директор (с 23.12.2011 по 28.05.2019). 5. Хадеев Наиль Рашитович, ИНН 164400889417 – генеральный директор (с 21.02.2005 по 23.12.2011). 6. Гатулин Рустэм Роевич, ИНН 165500363757 – генеральный директор (с 19.08.2002 по 21.02.2005). 7. Мартынина Елена Андреевна, ИНН 165706829625 – главный бухгалтер (с 19.08.2002 по 19.08.2002) |
| **Акционеры** | Основными акционерами компании с сентября 2017 года являются: ООО «КСО» (19,95%), АО «РусЭкспрессКредит» (19,62%, основной владелец – Нелли Асанова), ООО «Техностроймаркет» (19,62%), ООО «Открытый Мир» (19,5%, владелец общества – Алексей Петрик), Наиль Хадеев (6,19%), Эдуард Кабаков (5%), Камиль Тагиев (5%), ООО «ТК «Персей» (5%) и др.  Текущий состав акционеров в публичной отчетности отсутствует. |
| **Органы управления** | 1. Президент. Информация о наличии такой должности в компании согласно сведениям в ЕГРЮЛ отсутствуют. 2. Генеральный директор. Состав руководителей приведен в соответствующей графе таблицы. 3. Совет директоров в составе:[[1]](#footnote-1)   - Меркурьев Максим Александрович – исполнительный директор Благотворительного фонда содействия духовно-нравственному воспитанию граждан «Новая Армия».  - Кабаков Эдуард Феликсович – генеральный директор «НАСКО».  - Хадеев Наиль Рашитович – Президент АО «НАСКО» (председатель совета директоров АО «НАСКО»)  - Сафиуллина Светлана Алексеевна – ведущий экономист ООО «НПФ «Татхимпродукт».  - Шагитов Марат Фаатович – первый заместитель председателя правления ПАО «АК БАРС» Банк. |
| **Текущий статус** | Банк России Банк России приказом от 14.05.2019 года № ОД-1090 отозвал лицензии на осуществление страхования и перестрахования.  Введена процедура банкротства - конкурсное производство с 27.08.2019 |
| **Виды деятельности** | Страхование |
| **Сайт** | <http://nasko.ru/> - не активный |

* 1. *Информация по делу о банкротстве:*

|  |  |
| --- | --- |
| **Суд** | Арбитражный суд Республики Татарстан |
| **Дело №** | А65-20872/2019 |
| **Ссылка на дело в kad.arbitr** | <https://kad.arbitr.ru/Card/3a89f2a8-e6eb-4130-8e10-8c78095820bb> |
| **Сведения о дате инициирования дела о банкротстве** | Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от **18.07.2019 г.** принято к производству заявление временной администрации акционерного общества "Национальная страховая компания ТАТАРСТАН", г. Казань (ИНН 1657023630, ОГРН 1021603139590), судебное заседание по проверке обоснованности заявления назначено на 27.08.2019 г. |
| **Сведения о текущей процедуре банкротства** | Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2019г. удовлетворено заявление временной администрации акционерного общества "Национальная страховая компания ТАТАРСТАН", г. Казань (ИНН 1657023630, ОГРН 1021603139590). Акционерное общество "Национальная страховая компания ТАТАРСТАН", г. Казань (ИНН 1657023630, ОГРН 1021603139590), (далее –должник), признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 1 год, до 27.08.2020г.  Конкурсным управляющим должника утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».  Сообщение о введении в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте 07.09.2019 г. |
| **Дата очередного заседания по делу о банкротстве** | Определением Арбитражного суда РТ от 23.09.2020 г. был продлен срок процедуры конкурсного производства до **16.03.2021.** Основанием для продления процедуры послужило ходатайство представителя конкурсного управляющего который указывал на то, что не окончены мероприятия направленные на дальнейшее формирование конкурсной массы Страховой организации, такие как реализация имущества (недвижимое имущество, транспортные средства, малоценное имущество), возврат дебиторской задолженности в пользу Страховой организации в судебном порядке, в рамках исполнительных производств и контролю за ходом процедур банкротств в отношении должников, оспариванию сомнительных сделок, привлечение контролировавших Страховую организацию лиц к ответственности. |
| **Арбитражный управляющий** | [АО "НАСКО" в лице к/у ГК "Агентство по страхованию вкладов"](https://casebook.ru/card/case/participants/3a89f2a8-e6eb-4130-8e10-8c78095820bb).  Представитель конкурсного управляющего - Нагибина Галина Леонидовна, ИНН 170101302703 |
| **Основные кредиторы** | 1. [ЗАО](https://casebook.ru/card/company/1025204409790) «Брокерский торговый дом Муниципалитета Москвы» - 20%, 2. Национальный союз ответственности страховщиков – 11,8%.   Требования остальных кредиторов составляют менее 10% от общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. |

* 1. *Информация об обособленных спорах по делу о банкротстве:*

Сведения об инициировании дела о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности отсутствуют.

На сайте суда зарегистрирована группа дел об оспаривании сделок должника, не имеющих отношение к цели исследования.

* 1. *Вводные данные исследования:*

Предметом исследования является оценка судебных рисков привлечения к субсидиарной ответственности члена Совета директоров АО «НАСКО», возникающих в связи с принятым Советом директором АО «НАСКО» решения о согласии на совершении крупной сделки – договора доверительного управления на сумму 1 300 000 000 руб. с ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания». Решение оформлено протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г.

1. **Задачи:**
   1. Оценить риск привлечения Заказчика к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве АО «НАСКО».
2. **Выводы:**

Возможность привлечения Заказчика к субсидиарной ответственности возникает в случае установления судом следующего состава обстоятельств:

1. ***Соответствие члена Совета директоров критериям контролирующего лица по отношению к Должнику:***

При этом сам факт нахождения Заказчика в составе Совета директоров не означает его соответствие критериям контролирующего лица.

Такое соответствие будет иметь место в случае, если будет доказано наличие следующих критериев:

* Заказчик имел право самостоятельно либо совместно с [заинтересованными лицами](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=286130&dst=100017&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=102308&REFDOC=370264&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100017%3Bindex%3D2429&date=23.12.2020) распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества либо имел право назначать (избирать) руководителя должника;
* Заказчик извлек выгоду в результате совершения договор доверительного управления с ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания», одобренной протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г.

При отсутствии указанных критериев Заказчик не может быть отнесен к контролирующим Должника лицам, что исключает возможность его привлечения к субсидиарной ответственности.

1. ***Незаконность действий членов Совета директоров:***

Незаконность действий Заказчика может иметь место в случае, если будет доказано, наличие совокупности следующих обстоятельств:

* Договор доверительного управления с ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» на сумму 1 300 000 000 руб. был заключен на заведомо невыгодных для АО «НАСКО» условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом
* Заказчик являлся лицом, заинтересованным в совершении данной сделки (признак недобросовестности) либо не принял мер должной осмотрительности при одобрении данной сделки (например, проигнорировал какую-либо информацию или несмотря на наличие негативной информации по данной сделке одобрил ее заключение (признак неразумности).

Оценка наличия данных критериев требует проверку текста соответствующей сделки. Кроме того, факт заведомой невыгодности сделки для Должника требует оценки экономических обстоятельств совершения данной сделки, что подлежит доказыванию конкурсным управляющим.

1. ***Нарушение права управомоченного лица (Должника) в виде причинение убытков, повлекших доведение Должника до банкротства:***

Как следует из представленной информации, протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г. одобрено заключение договора доверительного управления с ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» на сумму 1 300 000 000 руб.

В ЕГРЮЛ зарегистрировано две компании с таким наименованием:

* ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания», ИНН 7701122289, адрес: 111033, Москва, ул. Золоторожский вал, Д. 11 строение 29, помещение 46.
* ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания», ИНН 7717290176, адрес: 111033, Москва, ул. Золоторожский вал, Д. 11 строение 29, помещение 36, 35, 34, 33.

Согласно данным публичной отчетности, выручка компании ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» с ИНН 7701122289 в 2017 году отсутствовала, кредиторская задолженность составляла 11,3 млн. руб. В 2018 г. выручка также отсутствовала, кредиторская задолженность составляла 14,3 млн. руб. В 2019 г. выручка составила 2,5 млн. руб., кредиторская задолженность 16,6 млн. руб. Активы компании с 2017 г. не превышали 37 млн. руб. То есть финансовые показатели указанной компании не подтверждают наличие у компании в обороте активов на сумму 1,3 млрд. руб. на которую была одобрена сделка Советом директоров.

Согласно данным публичной отчетности, выручка компании ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» с ИНН 7717290176 в 2017 г. составляла всего 63,4 млн. руб. и уменьшалась в последующие годы. Активы компании с 2017 г. не превышали 32 млн. руб. В настоящее время в отношении указанного предприятия была инициирована процедура банкротства по заявления АО «НАСКО». При этом, единственным основанием для инициирования процедуры банкротство могло являться только решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2019 г. по делу №А40-209235/19-58-1820.

Примечательно, что, как следует из текста указанного решения, АО «НАСКО» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском об обязании ООО «ЭФИК» произвести возврат активов АО "НАСКО" на сумму 5 375 089,19 руб. Причиной удовлетворения судом указанного заявления послужило неисполнение ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» (ИНН 7717290176) обязательств по договору доверительного управления ценными бумагами №003-2017/ДУ от 29.08.2017 г. ввиду аннулирования Банком России лицензий данной компании.

Ввиду очевидного соответствия дат решения совета директоров (28.08.2017 г.) и даты договора доверительного управления ценными бумагами (29.08.2017 г.), по которому было вынесено решение суда о возврате активов не исключено, что протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г. одобрялась именно данная сделка, однако, размер активов, переданный в доверительное управление, составил значительно меньшую сумму чем это было одобрено на основании указанного решения Совета директоров.

В случае если данное предположение является верным, следует вывод, что сделка, одобренная советом директоров АО «НАСКО» в соответствии с протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г. не повлекла передачу в доверительное управление активов на сумму 1,3 млрд. руб., а значит не могла повлечь причинение убытков на данную сумму и не могла являться причиной банкротства АО «НАСКО» ввиду незначительности суммы активов переданных в доверительное управление (5,3 млн. руб.) по сравнению с иным имущество АО «НАСКО».

1. **Анализ:**
   1. **Правовое регулирование правоотношений связанных с привлечением к ответственности членов совета директоров:**

Член Совета директоров АО может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности за убытки причиненные их действиями юридическому лицу ([п. 2 ст. 53.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1211&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100615&REFDOC=319434&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1211%3Bindex%3D766&date=23.12.2020) ГК РФ, [ст. 71](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=358873&dst=100630&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100615&REFDOC=319434&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100630%3Bindex%3D766&date=23.12.2020) Закона об АО ). Помимо возможности привлечения к гражданско-правовой ответственности на общих основаниях, члены совета директоров могут быть привлечены к субсидиарной ответственности в качестве контролирующего лица организации в соответствии с [главой III.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370264&dst=102297&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100617&REFDOC=319434&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D102297%3Bindex%3D768&date=23.12.2020) Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в частности, за невозможность полного погашения требований кредиторов [(ст. 61.11)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370264&dst=102312&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100617&REFDOC=319434&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D102312%3Bindex%3D768&date=23.12.2020).

Как отмечается в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе [статья 53.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1208&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1208%3Bindex%3D85&date=23.12.2020) ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности ([статья 61.11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370264&dst=102312&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102312%3Bindex%3D85&date=23.12.2020) Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности ([пункт 1 статьи 61.11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370264&dst=102313&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102313%3Bindex%3D86&date=23.12.2020) Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании [абзацев первого](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370264&dst=102336&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102336%3Bindex%3D86&date=23.12.2020) и [третьего пункта 11 статьи 61.11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370264&dst=102338&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102338%3Bindex%3D86&date=23.12.2020) Закона о банкротстве.

В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в [статье 53.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1208&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1208%3Bindex%3D87&date=23.12.2020) ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам [статей 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100091%3Bindex%3D87&date=23.12.2020), [393](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101888&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101888%3Bindex%3D87&date=23.12.2020) ГК РФ.

То есть критерием определения вида ответственности является степень негативного влияния действия члена Совета директоров на последствия, наступившие для юридического лица вследствие решения, принятого Советом директоров.

* 1. **Определение состава фактических обстоятельств, подлежащих исследованию**

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие [действий](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=286130&dst=100058&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=102313&REFDOC=370264&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100058%3Bindex%3D2439&date=23.12.2020) и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Исходя из используемой методики, с учетом подлежащих применению правовых норм, регулирующих привлечение контролирующего лица к субсидиарной ответственности, в состав обстоятельств подлежащих установлению входят:

1. ***Соответствие члена Совета директоров критериям контролирующего лица по отношению к Должнику.***

Исходя из содержания гипотезы ст. 61.11, указанное незаконное действие должно быть совершено именно контролирующим лицом. То есть данная норма определяет специальный субъектный состав спорных правоотношений на стороне ответчика, что также подлежит учету и анализу в рамках модели.

Согласно п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению [признаков](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370264&dst=5318&fld=134&date=23.12.2020) банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

1. ***Незаконность действий контролирующего лица.***

Незаконность выражается в установлении судом обстоятельств доведения должника до банкротства, презумпции которых приведены в п. 2 ст. 61.11 Закона.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе:

* согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.),
* дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций,
* назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации,
* создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53).

Критерии добросовестности и разумности, в свою очередь приведены в пп. 2 и 3 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Недобросовестность действий (бездействия) считается доказанной (презумпции недобросовестности), в частности, когда орган управления:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной (презумпции неразумности), в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

1. ***Нарушение права управомоченного лица (Должника) в виде причинение убытков, повлекших доведение Должника до банкротства.***

Нарушение права в рамках данной модели заключается в невозможности полного погашения требований кредиторов должника в результате его доведении до банкротства вследствие действий (бездействия) контролирующих должника лиц.

Законом установлены следующие презумпции причинения вреда кредиторам вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица:

*1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в* [*статьях 61.2*](consultantplus://offline/ref=FA25E988EC5F7480609F0743C7135D9A76E8520186D476E2FE5865C445D7F9DFAE5351177E66588BD62141C8E4A3469429A3230F70F2bCPBO) *и* [*61.3*](consultantplus://offline/ref=FA25E988EC5F7480609F0743C7135D9A76E8520186D476E2FE5865C445D7F9DFAE5351177E66508BD62141C8E4A3469429A3230F70F2bCPBO) *настоящего Федерального закона:*

Любое контролирующее лицо, которое причастно к сделке, может быть привлечено к ответственности. Это, например:

* директор должника, бывший директор;
* учредитель, который дал указание директору совершить сделку;
* член коллегиального органа управления, одобривший заключение сделки;
* главный бухгалтер, который помог оформить вывод активов;
* ликвидатор или член ликвидационной комиссии;
* финансовый директор, если он содействовал директору в совершении сомнительных сделок либо сам добился совершения таких сделок, введя в заблуждение директора;
* лицо, у которого была доверенность на совершение сделок от имени фирмы;
* неформальный владелец фирмы, который получил выгоду от того, что фирма не уплатила кредиторам.

Понятие существенного вреда, указанного в данной норме является оценочным (ранее [статья 10](consultantplus://offline/ref=1CD1E0D055BFA554C36C3AB0CFC8136900F246EBC9EA966D5C2B04CCB7892EBD4533B3F6B2FC338A7CBAD1754BD4AC22150B8112082Du3AFQ) предусматривала просто наличие вреда). Соответствующее разъяснение о содержании данного понятия приведено в п. 23 Постановления №53.

*2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего* [*существенно затруднено*](consultantplus://offline/ref=FA25E988EC5F7480609F0743C7135D9A77E256088DD076E2FE5865C445D7F9DFAE5351177A665988857B51CCADF7488B2BBC3C0C6EF1C2B6b6P8O) *проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы:*

За утрату, отсутствие, искажение бухгалтерских документов может ответить как руководитель, так и главный бухгалтер. Зоны ответственности между ними разделены четко:

* руководитель отвечает за то, что не организовал ведение бухгалтерского учета и хранение документов ([подп. 1 п. 4 ст. 61.11](consultantplus://offline/ref=BA328802EE35FA9EBB19377224A5331A598EFB20363AE210F38BBEBD9816993F74156D4CBF635D6A2C6E1479310B1DBB33F07CE25E38DACBO5S4P) Закона о банкротстве). То есть если бухгалтерский учет совсем не велся, не назначался бухгалтер, не определялся порядок хранения бухгалтерских документов и доступа к ним и пр.;
* главный бухгалтер отвечает за то, что документы составлялись неправильно или не составлялись вообще, за утрату документов, искажение или непредставление бухгалтерской (финансовой) отчетности ([пп. 2 п. 4 ст. 61.11](consultantplus://offline/ref=BA328802EE35FA9EBB19377224A5331A598EFB20363AE210F38BBEBD9816993F74156D4CBF635D6A236E1479310B1DBB33F07CE25E38DACBO5S4P) Закона о банкротстве).

*3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов:*

За долги, которые появились из-за налоговых, административных, уголовных нарушений, отвечает директор, а у тех компаний, где вместо директора выбран управляющий, - отвечает он ([п. 5 ст. 61.11](consultantplus://offline/ref=1F5E730D34B37AB4DA945341CD13851A2ABF93FD3D2CF87CABD675394DC76F8DAB6DF0D202070E043A9BA37D50027B872AAA876D4E409AEFpETEP) Закона о банкротстве). Но субсидиарная ответственность может быть возложена и на другое контролирующее лицо, если нарушения возникли из-за его указаний. Например, если директор был номинальным.

Само по себе наличие ненормативного правового акта или приговора суда, которым руководитель должника признан виновным в совершении административного, налогового или уголовного правонарушения, не освобождает заявителя от обязанности доказывания оснований для привлечения к СО, установленных [пунктом 1 статьи 61.11](consultantplus://offline/ref=529A440494B002044C25E323632872ECAC4FE4BE1F451B4F30069D62E0C83BE5AAB774E98BA4F11121A7D1BFF7D8822345C0A4FF3D0E9885uECEQ) (за исключением случаев, предусмотренных [статьей 69](consultantplus://offline/ref=529A440494B002044C25E323632872ECAC4EE6B417411B4F30069D62E0C83BE5AAB774E98BA6F61027A7D1BFF7D8822345C0A4FF3D0E9885uECEQ) АПК РФ).

Но в том случае, если размер основного долга, установленного указанными актами, превышает 50% от общего размера требований кредиторов третьей очереди, включенных в РТК по основной сумме задолженности, это является доказательством факта-основания презумпции, предусмотренной [подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.11](consultantplus://offline/ref=529A440494B002044C25E323632872ECAC4FE4BE1F451B4F30069D62E0C83BE5AAB774E98BA4F11125A7D1BFF7D8822345C0A4FF3D0E9885uECEQ), а, следовательно, считается доказанным и факт-предположение, а именно: невозможность полного погашения требований кредиторов вызвана действиями лиц, указанных в [пункте 5 статьи 61.11](consultantplus://offline/ref=529A440494B002044C25E323632872ECAC4FE4BE1F451B4F30069D62E0C83BE5AAB774E98BA4F1122BA7D1BFF7D8822345C0A4FF3D0E9885uECEQ) (по данному вопросу существует положительная судебная практика: постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2017 по делу [N А06-9070/2015](consultantplus://offline/ref=529A440494B002044C25FC32622872ECAE48E1B617441B4F30069D62E0C83BE5B8B72CE58AA5EC1123B287EEB2u8C4Q), Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу [N А44-9170/2015](consultantplus://offline/ref=529A440494B002044C25FC316E2872ECAE44E5B314441B4F30069D62E0C83BE5B8B72CE58AA5EC1123B287EEB2u8C4Q), Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2017 по делу [N А45-9562/2015](consultantplus://offline/ref=529A440494B002044C25FC38672872ECAE49E7B114401B4F30069D62E0C83BE5B8B72CE58AA5EC1123B287EEB2u8C4Q)).

*4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены:*

Если были утеряны или искажены корпоративные документы компании, такие как решения, протоколы собраний учредителей (акционеров), уставы и изменения к ним и пр., то отвечать придется руководителю компании. Если вместо руководителя в компании предусмотрен управляющий, то отвечать будет он ([п. 6 ст. 61.11](consultantplus://offline/ref=664041F210DCF8F01C1335FD80D956A71847BF7845D65FAD8B50B18E8F2078C1F1CDEA2A6751A6AA6842FC84AD987CB4B0A7DAC7E0EC93A8HDWAP) Закона о банкротстве).

К ответственности может быть привлечено и другое лицо, на которое были возложены обязанности по составлению и хранению корпоративных документов. В качестве примера такого лица можно взять корпоративного секретаря. Однако в этом случае придется доказать, что этот секретарь был контролирующим лицом.

*5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:*

* в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;
* в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Сокрытие юридическим лицом или раскрытие недостоверной информации о себе, своем местонахождении, размере уставного капитала, стоимости чистых активов, о финансовой и (или) бухгалтерской отчетности, о наличии лицензий, о залоге имущества, о лизинге и т.п. лишает контрагентов такого должника возможности получения информации, подлежащей публичному раскрытию, вводит их в заблуждение.

Эту информацию, по аналогии с положениями [статьи 431.2](consultantplus://offline/ref=6F9D7A821FE2D32CA0C9259056856CE5A760BFE1D4C7A6F4892C2F4E4DF3FD726C876CCE020212DA6CEEC7CDD9088003ADC70E4392292BRBG0Q) ГК РФ, можно отнести к заверениям, но сделанным публично. Поскольку законодатель полагает, что стороны будут вступать (или избегать вступления) в гражданско-правовые отношения, в том числе полагаясь на публичные заверения о себе, то в случае представления недостоверных сведений (непредставления сведений, наличие которых в общедоступных реестрах предусмотрено законом) предоставившая их сторона должна возместить убытки, а в случае банкротства руководитель должника и лица, на которых от имени юридического лица возложены обязанности по раскрытию информации (как должностные лица, так и лица, действующие по доверенности), должны нести СО.

За невнесение или искажение в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ сведений о компании отвечает по общему правилу директор ([п. 7 ст. 61.11](consultantplus://offline/ref=19A79D4F8BCAD821E4C38A0E39ED3E0855D0E2C87643C8704878A88214EAC1AD543EB51DD44151A7324A574CC8673F960463046852C34490p6W6P) Закона о банкротстве) либо управляющий, если он руководит фирмой. Но ответственность может быть возложена и на другое лицо, если сведения не внесли или внесли неправильные из-за него.

Например, если главный бухгалтер составлял искаженную отчетность и поэтому в ЕФРСФДЮЛ внесли неправильные сведения о размере чистых активов, то его могут привлечь к ответственности.

1. ***Причинно-следственная связь между незаконным действием и нарушением права.***

Под действиями бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

1. ***Отсутствие обстоятельств, исключающих удовлетворение иска.***

В состав указанных обстоятельств относятся обстоятельства, затрудняющие или делающие невозможным привлечение контролирующего лица к субсидиарной ответственности:

* Действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска (критерии недобросовестности и неразумности), а также не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов.
* Банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.).
* Внешние факторы способствовали увеличению размера долговых обязательств.
* Вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника.
* Срок исковой давности для обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности был пропущен.
  1. **Оценка рисков привлечения Заказчика к субсидиарной ответственности:**

Рассмотрим наличие указанных критериев применительно к сделке, одобренной решением Совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **СОСТАВ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПОДЛЕЖАЩИХ УСТАНОВЛЕНИЮ** | **АНАЛИЗ** | **ВЫВОД** |
|  | **Совершение действия (бездействие) контролирующим лицом** | Заказчик, на дату принятия решения №8/17 от 28.08.2017 г., являлся членом Совета директоров АО «НАСКО».  В то же время само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица (п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53). Исключение из этого правила закреплено в [подпунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370264&dst=102307&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102307%3Bindex%3D26&date=23.12.2020) и [2 пункта 4 статьи 61.10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370264&dst=102308&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=523373&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102308%3Bindex%3D26&date=23.12.2020) Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника.  Презумпции соответствия лица критериям контролирующего приведены в п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве:  1) являлось руководителем должника или [управляющей организации](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=286130&dst=100016&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=102307&REFDOC=370264&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100016%3Bindex%3D2428&date=23.12.2020) должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;  2) имело право самостоятельно либо совместно с [заинтересованными лицами](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=286130&dst=100017&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=102308&REFDOC=370264&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100017%3Bindex%3D2429&date=23.12.2020) распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;  3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в [пункте 1 статьи 53.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1209&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=102309&REFDOC=370264&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1209%3Bindex%3D2430&date=23.12.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации. | Сам факт нахождения Заказчика в составе Совета директоров не означает его соответствие критериям контролирующего лица.  Такое соответствие будет иметь место в случае, если будет доказано наличие следующих критериев:  1) Заказчик имел право самостоятельно либо совместно с [заинтересованными лицами](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7F874663B5BC5763BA524DB772F6E9C4&req=doc&base=LAW&n=286130&dst=100017&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=102308&REFDOC=370264&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100017%3Bindex%3D2429&date=23.12.2020) распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества либо имел право назначать (избирать) руководителя должника;  2) Заказчик извлек выгоду в результате совершения договор доверительного управления с ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания», одобренной протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г. |
|  | **Незаконность действия (бездействия) контролирующего лица** | Применительно к члену Совета директоров, основным критерием для квалификации его действий в качестве незаконных, является согласование сделки на заведомо невыгодных для Должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.) при условии наличия его заинтересованности в совершении данной сделки (признак недобросовестности) либо при условии непринятия мер должной осмотрительности по данной сделке (например, проигнорировал какую-либо информацию или несмотря на наличие негативной информации по данной сделке одобрил ее заключение (признак неразумности). | Незаконность действийЗаказчика может иметь место в случае, если будет доказано, наличие совокупности следующих обстоятельств:   * Договор доверительного управления с ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» на сумму 1 300 000 000 руб. был заключен на заведомо невыгодных для АО «НАСКО» условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом * Заказчик являлся лицом заинтересованным в совершении данной сделки (признак недобросовестности) либо не принял мер должной осмотрительности при одобрении данной сделки (например, проигнорировал какую-либо информацию или несмотря на наличие негативной информации по данной сделке одобрил ее заключение (признак неразумности).   Оценка наличия данных критериев требует проверку текста соответствующей сделки. Кроме того, факт заведомой невыгодности сделки для Должника требует оценки экономических обстоятельств совершения данной сделки, что подлежит доказыванию конкурсным управляющим. |
|  | **Нарушение права управомоченного лица (Должника) в виде причинение убытков, повлекших доведение Должника до банкротства** | Как следует из представленной информации, протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от **28.08.2017 г.** одобрено заключение договора доверительного управления с ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» на сумму 1 300 000 000 руб.  В ЕГРЮЛ зарегистрировано две компании с таким наименованием:   * ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания», ИНН 7701122289, адрес: 111033, Москва, ул. Золоторожский вал, Д. 11 строение 29, помещение 46. * ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания», ИНН 7717290176, адрес: 111033, Москва, ул. Золоторожский вал, Д. 11 строение 29, помещение 36, 35, 34, 33   Согласно данным публичной отчетности, выручка компании ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» с ИНН 7701122289 в 2017 году отсутствовала, кредиторская задолженность составляла 11,3 млн. руб. В 2018 г. выручка также отсутствовала, кредиторская задолженность составляла 14,3 млн. руб. В 2019 г. выручка составила 2,5 млн. руб., кредиторская задолженность 16,6 млн. руб. Активы компании с 2017 г. не превышали 37 млн. руб. То есть финансовые показатели указанной компании не подтверждают наличие у компании в обороте активов на сумму 1,3 млрд. руб. на которую была одобрена сделка Советом директоров.  Согласно данным публичной отчетности, выручка компании ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» с ИНН 7717290176 в 2017 г. составляла всего 63,4 млн. руб. и уменьшалась в последующие годы. Активы компании с 2017 г. не превышали 32 млн. руб. В настоящее время в отношении указанного предприятия была инициирована процедура банкротства по заявления АО «НАСКО». При этом, единственным основанием для инициирования процедуры банкротство могло являться только решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2019 г. по делу №А40-209235/19-58-1820.  Примечательно, что, как следует из текста указанного решения,[[2]](#footnote-2) АО "НАСКО" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском об обязании ООО «ЭФИК» произвести возврат активов АО "НАСКО" на сумму **5 375 089,19 руб.** Причиной удовлетворения судом указанного заявления послужило неисполнение ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» (ИНН 7717290176) обязательств по договору доверительного управления ценными бумагами №003-2017/ДУ от **29.08.2017 г.** ввиду аннулирования Банком России лицензий данной компании.  Ввиду очевидного соответствия дат решения совета директоров (**28.08.2017 г.)** и даты договора доверительного управления ценными бумагами, по которому было вынесено решение суда о возврате активов (**29.08.2017 г.)** не исключено, что протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г. одобрялась именно данная сделка, однако, размер активов, переданный в доверительное управление, составил значительно меньшую сумму чем это было одобрено на основании указанного решения Совета директоров.  В случае если данное предположение является верным, следует вывод, что сделка, одобренная советом директоров АО «НАСКО» в соответствии с протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г. не повлекла передачу в доверительное управление активов на сумму 1,3 млрд. руб., а значит не могла повлечь причинение убытков на данную сумму и не могла являться причиной банкротства АО «НАСКО» ввиду незначительности суммы активов переданных в доверительное управление (5,3 млн. руб.). | Приведенные в анализеобстоятельства могу свидетельствовать о том, что одобренная протоколом заседания совета директоров АО «НАСКО» №8/17 от 28.08.2017 г. сделка - договор доверительного управления с ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» на сумму 1 300 000 000 руб. не была заключена на сумму, одобренную указанным решением Совета директоров, поскольку подобная финансовая операция не подтверждается данными публичной отчетности ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания», а также решением суда, предположительно вынесенным по указанной сделке. |
|  | **Причинно-следственная связь между незаконным действием и нарушением права** | Применительно к исследуемым обстоятельствам, для привлечения членов Совета директоров к субсидиарной ответственности за одобрение договора доверительного управления с ООО «Экспертно-финансовая инвестиционная компания» на сумму 1 300 000 000 руб. конкурсным управляющим должно быть доказано, что данная сделка послужила необходимой причиной банкротства АО «НАСКО».  Данный вывод может быть сделан исключительно на основании анализа финансово-хозяйственной деятельности Должника и подлежит проверки путем проведения финансовой экспертизы. | Причинно-следственная связь между одобрением сделки и объективным банкротством АО «НАСКО» подлежит доказыванию конкурсным управляющим путем проведения финансовой экспертизы, в рамках которой может быть сделан соответствующий вывод. Однако если предположительный вывод об отсутствии факта причинения убытков подтвердится, эксперт не сможет сделать вывод о наличии причинно-следственной связи между сделкой и банкротством АО «НАСКО». |
|  | **Проверка наличия обстоятельств, исключающих удовлетворение иска:**   * Действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска (критерии недобросовестности и неразумности), а также не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов. * Банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.). * Внешние факторы способствовали увеличению размера долговых обязательств. * Вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника. * Срок исковой давности для обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности был пропущен. | Приведенные обстоятельства, исключающие удовлетворение заявления о привлечении члена Совета директоров к субсидиарной ответственности, носят оценочный характер и определяются на основании экономического анализа сделки и внешних экономических факторов. В рамках данного анализа вывод о наличии указанных обстоятельств не может быть сделан по причине отсутствие соответствующей информации.  Срок исковой давности для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности составляет 3 года со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее 3 лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее 10 лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.  Поскольку конкурсный управляющий АО «НАСКО» мог узнать о наличии оснований для привлечения членов Совета директоров к субсидиарной ответственности не раньше даты своего назначения (29.08.2019г.) следует сделать вывод, что 3-летний срок исковой давности истекает лишь в августе 2022 года. | Обстоятельств, исключающих удовлетворение иска не выявлено. |

1. По состоянию на период времени входящий в предмет анализа – 28.08.2017 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7b7165ae-c4a4-48dc-9d4c-54d18e546403/7a4219a9-3a8d-4ec6-9ccc-c6a663b2eed5/A40-209235-2019_20200324_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True> [↑](#footnote-ref-2)